Суд первой инстанции гр. дело № 2-7019/2019

Судья: Шамова А.И.

Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-1376/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 января 2020 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Акульшиной Т.В.,

судей Мареевой Е.Ю., Морозовой Д.Х.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовой О.Л.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.,

дело по апелляционной жалобе представителя истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Крылова Д.Ю. на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 24 сентября 2019 года, которым постановлено:

Отказать в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Прохоровой Елене Анатольевне, Прохорову Руслану Алексеевичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка обратилась в суд с иском к Прохоровой Елене Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 1 601 655 рублей 64 коп., и судебных расходов по оплате госпошлины.

В обоснование заявленных требований истец указал следующее.

В соответствии с Кредитным договором №48055241 от 25.12.2014 г. ПАО «Сбербанк России» (ранее - ОАО «Сбербанк России» является кредитором, а Прохорова Елена Анатольевна и Прохоров Руслан Алексеевич заемщиками по кредиту на сумму 2880000 руб.

Кредит выдавался на срок 120 месяцев под 14,5% годовых, на приобретение готового жилья - объекта недвижимости: Квартира, общей площадью 53,8 кв. м., расположенная по адресу: …, кадастровый номер …

В соответствии с пунктом 1.1 Кредитного договора Банк перечислил Заемщикам денежные средства в сумме 2 880 000,00 руб.

В соответствии с пунктом 12 Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процентов годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства.

В течение срока действия договора Заемщики неоднократно нарушали условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

По состоянию на 29.01.2019 года задолженность по договору составляет 1 601 655,64 рублей, в том числе: 6292,10 рублей – просроченные проценты, 1583851,8 руб. - просроченный основной долг; 7564,02 рублей - неустойка за просроченные проценты; 3947,81 рублей – неустойка за просроченный основной долг.

01.11.2018 г. Заемщикам были направлены письма с требованием досрочной вернуть Банку всю сумму кредита. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Протокольным определением Нагатинского районного суда г. Москвы от 23 апреля 2019 года к участию в деле в качестве соответчика привлечен Прохоров Руслан Алексеевич.

Представитель истца в судебное заседание не явился.

Ответчик Прохоров Р.А. и его представитель, в судебное заседание явились, просили суд отказать в удовлетворении искового заявления в полном объеме, ссылались на то, что ответчик Прохоров Руслан Алексеевич, состоял с ответчиком - Прохоровой Еленой Анатольевной в зарегистрированном браке с 12 ноября 2010 года. На основании решения мирового судьи судебного участка № 32 района «Бирюлёво-Восточное» ЮАО г. Москвы от 27 июня 2017г. брак супругов Прохоровых был расторгнут. 25 декабря 2014 года истцом была приобретена 1/2 доли в праве собственности на квартиру по адресу: г. Москва, улица Лебедянская дом 21 квартира 41. Указанная доля приобреталась в браке, за 3 200 000 рублей, за счет собственных средств супругов Прохоровых - 320 000 рублей и с привлечением заёмных средств ПАО «Сбербанк России» - 2 880 000 рублей соответственно. Кредитного договор № 48055241 от 25 декабря 2014 года, был заключен между ПАО Сбербанк в качестве кредитора с одной стороны и Прохоровым Р.А. и Прохоровой Е.А. в качестве созаёмщиков - с другой стороны. Спорная квартира, до настоящего времени, находится в залоге (ипотеке) кредитора в обеспечение обязательства по исполнению по кредитному договору № 48055241. После расторжения брака, ответчик Прохорова Е.А. прекратила выплачивать ежемесячные платежи. Ответчик Прохоров Р.А. продолжал исполнять кредитные обязательства перед банком, однако, нехватка у него денежных средств, в следствие потери им работы, привела к возникновению задолженности. ПАО «Сбербанк» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признание должника Прохорова Р.А. банкротом. Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2018 г. принято к производству заявление ПАО Сбербанк о признании несостоятельным (банкротом) гражданина-должника Прохорова Руслана Алексеевича (ИНН 773713348262), возбуждено производство по делу №А40-136592/18-179-172 Ф. Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2018 г. принято решение: «ввести в отношении гражданина-должника Прохорова Руслана Алексеевича (ИНН 773713348262, дата рождения: 24.09.1982 г., место рождения: …) процедуру реструктуризации долгов гражданина, включить требование ПАО Сбербанк в размере 1 618 096,22 рублей, в том числе 1 602 126,13 рублей просроченного основного долга, 4 455,23 рубля просроченных процентов, 11511,86 рублей неустойки, в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества должника с учетом применения положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, на дату подачи иска в Нагатинский районный суд города Москвы в отношении ответчика Прохорова Р.А. велась процедура банкротства. 08 апреля 2019 года, ответчиком Прохоровым Р.А. (должником) за счет средств третьего лица, были удовлетворены требования кредитора ПАО «Сбербанк России» в полном объеме т.е. 1 601 655,64 рублей, что подтверждается кассовыми чеками и справкой об отсутствии задолженности по Кредитному договору № 48055241 от 25.12.2014 года. Таким образом, на дату рассмотрения данного иска, у ответчика не имеется задолженности по кредитному договору, оснований для удовлетворения данного иска не имеется.

Ответчик Прохорова Е.А. в судебное заседание не явилась, о дне и времени судебного заседания извещалась судом, о причине неявки в суд не сообщила, в связи с чем суд рассмотрел дело в ее отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Крылов Д.Ю. по доводам апелляционной жалобы.

В соответствии со [ст. 12](http://docs16.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=B8EC08F54F1C1D838196417260FE117B&req=doc&base=LAW&n=304202&dst=100053&fld=134) ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

О дате, времени и месте судебного заседания стороны должны быть извещены судом с использованием средств и способов, предусмотренных в [ч. 1 ст. 113](http://docs16.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=B8EC08F54F1C1D838196417260FE117B&req=doc&base=LAW&n=304202&dst=100532&fld=134) ГПК РФ.

В силу [ч. 3 ст. 167](http://docs16.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=B8EC08F54F1C1D838196417260FE117B&req=doc&base=LAW&n=304202&dst=100821&fld=134) ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Рассматривая дело в отсутствие представителя истца, суд исходил из того, что истец извещен надлежащим образом о рассмотрении дела.

Между тем, в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении истца о рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Изложенное указывает на то, что истец был лишен возможности участвовать в судебном разбирательстве и реализовывать свои права, предусмотренные [ст. 35](http://docs16.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=B8EC08F54F1C1D838196417260FE117B&req=doc&base=LAW&n=304202&dst=100177&fld=134) ГПК РФ.

В соответствии с [п. 2 ч. 4 ст. 330](http://docs16.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=B8EC08F54F1C1D838196417260FE117B&req=doc&base=LAW&n=304202&dst=267&fld=134) ГПК РФ, основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

По указанным обстоятельствам, в соответствии с [п. 2 ч. 4](http://docs16.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=B8EC08F54F1C1D838196417260FE117B&req=doc&base=LAW&n=304202&dst=267&fld=134), [ч. 5 ст. 330](http://docs16.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=B8EC08F54F1C1D838196417260FE117B&req=doc&base=LAW&n=304202&dst=273&fld=134) ГПК РФ, судебная коллегия определением от 20 декабря 2019 года перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](http://docs16.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=B8EC08F54F1C1D838196417260FE117B&req=doc&base=LAW&n=304202&dst=171&fld=134) ГПК РФ.

Судебная коллегия полагает, что решение суда, как постановленное с нарушением норм процессуального права, подлежит отмене.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Крылов Д.Ю. в заседание судебной коллегии явился, с учетом удовлетворения требования кредитора ПАО «Сбербанк России» в рамках дела о банкротстве Прохорова Р.А. поддержал доводы иска в части требований о взыскании понесенных истцом расходов по уплате государственной пошлины.

Ответчик Прохоров Р.А. в заседание судебной коллегии явился, возражал против удовлетворения иска в части требований, предъявленных к нему; не возражал против удовлетворения требований, заявленных к Прохоровой Е.А.

Ответчик Прохорова Е.А. в суд апелляционной инстанции не явилась, извещена о рассмотрении дела надлежащим образом, в связи с чем судебной коллегией постановлено о рассмотрении дела в ее отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Рассмотрев дело по правилам производства в суде первой инстанции, выслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу положений п.1 ст.810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить кредитору полученную сумму кредита в срок и в порядке, которые предусмотрены кредитным договором. В соответствии со ст.819 ГК РФ Заемщик обязан уплатить также и предусмотренные договором проценты на сумму займа.

В соответствии со ст.310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом.

Согласно ст.330 ГК РФ должник обязан уплатить кредитору определенную договором неустойку в случае неисполнения, в том числе в случае просрочки исполнения обязательств по договору.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как следует из материалов дела, в соответствии с Кредитным договором №48055241 от 25.12.2014 г. ПАО «Сбербанк России» (ранее - ОАО «Сбербанк России»\_ является кредитором, а Прохорова Елена Анатольевна и Прохоров Руслан Алексеевич заемщиками по кредиту на сумму 2880000 руб. Кредит выдавался на срок 120 месяцев под 14,5% годовых, на приобретение готового жилья - объекта недвижимости: Квартира, общей площадью 53,8 кв. м., расположенная по адресу: …, кадастровый номер 77:05:0010004:19102.

В соответствии с пунктом 1.1 Кредитного договора Банк перечислил Заемщикам денежные средства в сумме 2 880 000,00 руб.

В соответствии с пунктом 1.2 Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процентов годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства. В течение срока действия договора Заемщики неоднократно нарушали условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно представленному истцом расчету задолженности, по состоянию на 29.01.2019 года задолженность по договору составляет 1 601 655,64 рублей, в т.ч.: 6292,10 рублей – просроченные проценты, 1583851,8 руб. - просроченный основной долг; 7564,02 рублей - неустойка за просроченные проценты; 3947,81 рублей – неустойка за просроченный основной долг.

01.11.2018 г. Банком Заемщикам были направлены письма с требованием досрочной вернуть Банку всю сумму кредита. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Как также установлено судебной коллегией, ПАО «Сбербанк» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признание должника Прохорова Р.А. банкротом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2018 г. принято к производству заявление ПАО Сбербанк о признании несостоятельным (банкротом) гражданина-должника Прохорова Руслана Алексеевича (ИНН 773713348262), возбуждено производство по делу №А40-136592/18-179-172 Ф.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2018 г. принято решение: «ввести в отношении гражданина-должника Прохорова Руслана Алексеевича (ИНН 773713348262, дата рождения: 24.09.1982 г., место рождения…) процедуру реструктуризации долгов гражданина, включить требование ПАО Сбербанк в размере 1 618 096,22 рублей, в том числе 1 602 126,13 рублей просроченного основного долга, 4 455,23 рубля просроченных процентов, 11511,86 рублей неустойки, в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества должника с учетом применения положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, на дату подачи иска в Нагатинский районный суд города Москвы в отношении ответчика Прохорова Р.А. велась процедура банкротства.

В силу [абз. 5 ст. 222](consultantplus://offline/ref=2D421098C71DB8FD6C4895ADE8A7F240B99325B01D71A83E21ADFCE64BB137FE2DE3A6D65C556AAEE49CEDACF0254E8502834C850840638ATFQ4H) ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В соответствии со [ст. 213.11](consultantplus://offline/ref=8043C452A479EF14F5A62E00DDF5DDE77336BB911CF2B4478C188E0D53771FAEBE3C41C41ED01E4B4C9641A757E4FD186788F1DCA0E9U0QBH) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=8043C452A479EF14F5A62E00DDF5DDE77336BB911CF2B4478C188E0D53771FAEAC3C19CC19DA004019D907F258UEQ6H).

Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу об оставлении иска в части требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Прохорову Руслану Алексеевичу без рассмотрения.

Разрешая иск ПАО «Сбербанк России» в части требований к Прохоровой Елене Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору и расходов по оплате государственной пошлины, судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении данного иска в части требований о взыскании расходов по оплате государственной пошлины в силу следующего.

08 апреля 2019 года ответчиком Прохоровым Р.А. (должником) за счет средств третьего лица были удовлетворены требования кредитора ПАО «Сбербанк России» в размере 1 601 655,64 рублей, что подтверждается кассовыми чеками и справкой об отсутствии задолженности по Кредитному договору № 48055241 от 25.12.2014 года. Данное обстоятельства не отрицалось стороной истца в настоящем судебном заседании.

Таким образом, на дату рассмотрения данного иска задолженность по кредитному договору №48055241 от 25.12.2014 г. отсутствует, в связи с чем требования о взыскании с Прохоровой Елены Анатольевны задолженности по кредитному договору в размере 1 601 655 рублей 64 копеек удовлетворению не подлежат.

В то же время, в соответствии со [статьей 98](consultantplus://offline/ref=CB68B5E0BBE7E2E9694D5FF045E5EFF9336A2EFC32630DA42E5B33B2F484318124544CDA655D3EF1AB4F1384E4149820B72EE2D1C05461ECG5b0H) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика Прохоровой Елены Анатольевны в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 16 208 рублей 28 копеек, поскольку погашение задолженности имело место после предъявления настоящего иска в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 24 сентября 2019 года отменить.

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Прохоровой Елене Анатольевне удовлетворить частично.

Взыскать с Прохоровой Елены Анатольевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка расходы по оплате государственной пошлины в размере 16 208 рублей 28 копеек., в остальной части отказать.

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Прохорову Руслану Алексеевичу оставить без рассмотрения по существу.

Председательствующий:

Судьи: